



ВЕСТНИК



РУКОВОДИТЕЛЯ

ОРГАН СВЯЗИ РАЗВЕДЧЕСКИХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ О.Р.Ю.Р.

Выходит с 1948 г.

© SGPA 2016

№ 645

Январь - Февраль

2016



СЪЕЗД XXII СОВЕТА ОРЮР(З)

**СЪЕЗД XXII СОВЕТА ОРЮР(з)
11го ноября 2015 г
проведен заочно пользуясь программой «Google-conference»**

Члены совета которые присутствовали:

СТС Наталия Конон
скм. Михаил Иордан (1-ый зам. СТС)
скм. Дмитрий Шикалов (2-ой зам. СТС)
скм. Григорий Голицын (нач. ГК)
скм. Юрий Кант (нач. АВО)
скм. Татьяна Захарьина-Герингер (нач. ВАО)
скм. Димитрий Пар (нач. ЕО)
скм. Петр Козин (кооп. член)
скм. Наталия Фалкон-Скотт (кооп. член)
скм. Александр Таурке (член Круга консультантов – без голоса)
скм. Михаил Данилевский (член Круга консультантов – без голоса)

Члены совета которые не смогли присутствовать:

скм. Николай Покровский (пред ГСЧ)(передал голос скм. Г. Голицыну)
скм. Ирина Богословская (нач. ЗАО)(передала голос скм. Д. Шикалову)
скм. Павел Уртьев (член Круга консультантов – без голоса)

Члены Автономного Аргентинского Отдела (ААРО) не смогли участвовать из за заранее намеченных начинаний в тот-же день, однако передали привет и сообщили, что провели замечательный лагерь, продолжают праздновать 100-летие женской ветви и предвкушают возможность воссоединения.

Скм. Татьяна Запорожан согласилась выполнить должность секретаря съезда и была назначена на эту должность.

Съезд начался с молитвы, переключки и положительного определения кворума.

Вступительное слово (СТС Н. Конон)

Радостно, что мы опять можем встретиться со всего света – хоть конечно было бы приятней собраться у костра, но все-таки так тоже хорошо. Вот это уже третий съезд совета который нам удалось провести при помощи технологии.

Спасибо вам всем за поддержку и дружбу.

За этот год нам удалось отпраздновать столетие основания первого отряда разведчиц, мы смогли провести юбилейный слет на эту тему, мы участвовали на слете в России, а также современная техника улучшила связь между всеми нами.

Не желательно передавать новому совету старые вопросы, поэтому лучше решить все старые вопросы сегодня или во всяком случае передать конкретные предложения новому совету.

Работа и планы отделов

ВАО (скм. Т. Герингер):

В этом году был проведен совместный КДВ с джн. «Путивль» из Вашингтона. Было порядочно участников и 15 человек сдали курс и получили право на знак, а остальным курс признается при сдаче 2-го разряда.

Летом 2015г. каждая из дружин отдела – джн. «Царское Село» (ВАЦС) и джн. «Путивль» (ВАПТ) – провела двухнедельный лагерь. В ВАЦС также был организован «прилет наших старых разведчиков» (т.н. «Nomescoming»). Много гостей приехало (около 250-ти человек), были плакаты со старыми фотографиями, торт, веселый костер.

Во время третьей недели июля на территории лагеря ВАЦС состоялся всемирный юбилейный слет ОРЮР(з) в честь столетия основания разведчиц. Приехали скауты из ВАПТ, из ЗАО, из Европы и Австралии и даже был контингент из России. В любое время в лагере было между 250 до 300

участников. Пришлось серьезно подготовиться к слету, так как очень хотелось выполнить богатую и насыщенную программу: состязание, костры, пункты творчества, поездка в Свято-Троицкий монастырь, молебен с Чудотворной Иконой, лесной бал, сбор руководителей и даже фейерверки. Все очень сильно поработали над успехом слета и действовали действительно как братья и сестры. Вот как раз на этом и построена наша организация.

Несколько членов ВАО совместно со СТС поехали на слет в Россию.

18-го октября ВАПТ отпраздновала 50-летие дружины. Это было большое событие в г. Вашингтоне, где читали поздравительные письма, чествовали всех руководителей и закончили банкетом и танцами.

ВАЦС провела успешный бал и многие из ВАПТ тоже приехали.

Впервые нас пригласили участвовать на Епархиальном собрании в роли представителей молодежной организации. На этом собрании нас представлял скм. Лазарь Джурджинович.

Идут выборы ВОУ ВАО: оба выборных циркуляра уже высланы и сейчас идет процесс возвращения и подсчета избирательных бюллетеней.

Планы на будущие: в декабре планируется День Матери, затем совместный зимний лагерь, также много сборов, походов и наконец лагерь. В конце июня 2016г. планируется совместный КНЕ.

ЗАО (нач. ЗАО скм. И. Богословская отсутствовала – отчет дал зам. нач. ЗАО скм. Д. Шикалов)
Джн. «Нижний Новгород» (ЗАНН) провела летний лагерь в горах Сьерры-Невады. Организовать лагерь в лесу-заповеднике было достаточно сложно, но зато лагерь на примитивном месте оказался очень интересным. В следующем году постараемся опять там-же организовать лагерь. Для волчат и белочек была организована отдельная двухнедельная колония в г. Лэйтонвиль, в то время как старшие скауты ЗАО поехали на юбилейный слет в Нью-Йорк. Ребятам слет понравился, было очень весело и все хорошо провели время.

ЗАНН отпраздновала 70-и летний юбилей устроив выставку и большой обед.

Как уже в течении многих лет, джн. «Киев» участвовала в панихиде на «Острове Кобыл» (Mare Island) где похоронены русские моряки погибшие в 1863-м году помогая жителям Сан-Франсиско в борьбе с крупным пожаром в городе.

Делегация ЗАО в численности 12-ти человек поехала на юбилейный слет в Россию. Скм. И. Богословская просит выразить огромную благодарность СТС за помощь в залоге успеха поездки. В ЗАО проводятся выборы ВОУ отдела и второй циркуляр уже выслан.

АВО (скм. Ю. Кант)

В июне проводился очень удачный зимний лагерь в южной Австралии.

Идет подготовка к летнему лагерю в январе. Однако организовать лагерь очень трудно, так как штаты в Австралии огромные, а руководителей мало.

В 2015г. 80 человек приехали на руководительский съезд в Мельбурне.

Джн. «Севастополь» провела весенний лагерь где присутствовало около 50-ти человек.

Еще ничего не разослано насчет выборов, но скм. Ю.Кант займется этим делом сразу после съезда.

АВО посылает трех кандидатов на курс “Australia Warrant Accredited Members of Scouting Organization”.

Курс вроде нашего КНЕ. Он обязателен для того, чтобы работать с детьми по скаутской методике. Так как АВО состоит частью австралийских скаутов, без него и удостоверения (“warrant”) что курс успешно пройден австралийцы могут прямо закрыть лагерь.

В Мельбурне не достаточно молодых руководителей. Хотя они и приезжают в лагерь, они не остаются на весь срок. (СТС Конон на это сказала, что такая проблема находится во всех отделах, но по крайней мере работа идет).

Добавляет скм. П. Козин, зам. нач. АВО и нач. джн. «Очаков»:

В Аделаиде новая (т.е., скорее восстановленная) дружина «Очаков» провела освещение знамени – на сбор съехалось около 50-ти человек.

В Аделаиде неплохой личный состав, однако молодых руководителей тоже мало. В 2016г.

постараемся устроить курсы КНО и 1-го разряда пользуясь программой «Google Chat». Этим быть может можно будет также помочь джн. «Севастополь» в Мельбурне.

Джн. «Очаков» тоже старается организовать зимний лагерь.

В итоге, самая большая проблема в отделе именно та, что надо повысить количество и профессиональную подготовку руководительского состава, особенно в Мельбурне.

ЕО (скм. Д. Рар)

В Прибалтике все идет хорошо: у них лагеря, походы, годовая работа.

Делегация ЕО участвовала на освящении памятника выдачи казаков британцами советчикам в г. Лиенц и привезла знамя отряда П.А.Столыпина, которое было освящено в США.

Скм. Д. Рар принял участие в V Всемирном Конгрессе Соотечественников в Москве. Он участвовал в рабочей группе по работе с молодежью. Он рассказывал как у нас за рубежом существуют русские школы, лагеря и т.д.. Там также были священники из Южной Африки и Ирландии, которые хотят создать скаутскую организацию и просят помощи. На помощь также приглашают скм. Д. Рара в Молдавию.

Отдел провел летний лагерь в Германии, но из-за недостатка времени на подготовку лагеря, место далеко не было идеальным. Лагерь пришлось развернуть на территории частного «кемпинга» и условия не подходили на проведение действительно разведческого лагеря. Лагерь был сравнительно малочисленным, всего было только 26 человек. В планах в будущем провести лагерь совместно с Прибалтикой.

Отделу удалось послать делегации на оба юбилейных слета – в США и в Россию. Будем дальше стараться посещать лагеря и слеты – но это очень дорого стоит.

Весной будущего года скм. Д. Рар надеется поехать в г. Могилев навестить организованный в конце прошлого года 119й отд. сводн. отряд свщм. Павлина (Крошечкина).

Отдел проведет зимний лагерь под г. Дрезден в Германии.

Шин. Юра Малько, пом. нач. ЕО по работе во Франции, все пытается создать «общество ветеранов ОРЮР» в Париже.

Вопрос скм. Ю. Кант: а что делается с Эстонией?

Ответ скм. Д. Рара: там мало русских и они действуют совместно с Латвией и Литвой. СТС Конон замечает, что там есть группа в г. Нарва, но им трудно и они не могут себя называть русской организацией. Скм. Д. Рар добавил, что даже наши в Литве не могут называть себя русскими.

Слёт в России (СТС Н. Конон)

Вместе со скм. А.Татурке, мы были на слете в России с делегациями из ВАЦС и ЗАО.

К сожалению оказалось, что упор программы на слете гораздо больше был в честь 70-и лет Победы над фашистами под Ленинградом, чем столетия женской ветви.

В результате, программа была насыщена всевозможными военными приемами, чего мы из зарубежья не очень понимали.

С другой стороны, нашим детям привелось пообщаться с их русскими сверстниками, что им очень понравилось и было весьма полезно и поучительно.

На слете состоялась пространная литургия на которой присутствовали мощи и икона с Афона, а также были крестины на Ладого, чего редко бывает в лагерях.

Добавляет скм. А. Татурке:

Хотя действительно было интересно и приятно пообщаться с руководителями и ребятами в лагере – все были чрезвычайно доброжелательными и вежливыми – согласен, что лагерь имел скорее военный, чем разведческий тон не только в лесных играх, а так-же и в церемониях и на кострах. Было очень жалко, что юбилей разведчиц был упомянут ну может быть только лишь пару раз. К тому-же, нашу старшего скаутмастера зарубежной части до некоторой степени затерли и не отдавали ей достаточно внимания и почестей – к примеру, ей пришлось самой ходить по лагерям и представляться.

Вопрос 22–11, Разработка разрядов

Скм. Г. Голицын, курирует III разряд:

Работа затянулась и хоть и не хочется передавать новому совету, но кажется придется.

Переработана «Первая помощь».

Работаем над историей – стараемся иметь более наглядное пособие. Правда, ребята уже сейчас проходят многое из истории в русской школе, но хочется им дать более «визуальную» презентацию.

«Разведчество» надо обязательно довести до сегодняшнего дня, а «Практику» . ввести в XXI век.

Скм. А. Татурке, курирует II разряд:

Откровенно говоря, из за других более неотложных дел просто не было времени много работать

над разрядом и нельзя сказать более того, что уже было сказано в его письменном ответе на этот пункт (включая разговоры на эту тему на съезде в России).

Однако, что не дает полностью заняться разрядами это то, что требования на разряды весьма устарелые. Вот и скм. Голицын хочет ввести практику в современный век, а о. Ярослав переработать отделы по религии.

Значит следовало бы создать комиссию над переработкой требований. Скм. (отец) Ярослав (Беликов) согласен быть в такой комиссии, как и конечно сам скм. Таурке.

Комментирует скм. Н. Фалкон:

У нас есть два руководителя, ски. А. Чурсина и инс. Е. Зеленская, которые очень интересуются этим и их следовало бы включить в комиссию.

Совет единогласно проголосовал ЗА создание комиссии по пересмотру и переработке требований для разрядов.

СТС Конон дала срок до мая 2016г. для окончания работы комиссии.

В комиссию вошли: скм. Г. Голицын, скм. А.Таурке, скм. о. Ярослав, ски. А. Чурсина, инс. Е. Зеленская.

После того, как скм. Ю. Кант сказал, что в требованиях действительно надо будет многое чего поменять и подогнать их к местным условиям, СТС предложила назначить в комиссию члена из АВО. Скм. Кант сам согласился быть в комиссии.

СТС Конон напишет письмо всем членам комиссии чтобы подтвердить согласие и затем издаст приказ о создании комиссии.

Вопрос 22–11 Устав (Скм. А. Таурке, пред. рабочей группы ОРЮР(з) по сближению уставов)

Вся работа по максимальному сближению уставов уже закончена – до съезда она была предоставлена совету в письменной форме.

Работа была согласована с российской рабочей группой.

Остается провести предложенные изменения устава через советы обеих частей с тем, чтобы их можно было поставить на референдум руководителей.

Предложение: принять все изменения предложенные рабочими группами и затем оповестить об этом Совет ОРЮР(р) с надеждой, что и они примут изменения. Скм. Таурке согласен составить оповещение.

Тогда можно будет провести референдум в обеих частях – ведь без согласия российской части проводить референдум только лишь в зарубежной нет смысла.

Добавляет СТС Конон:

Чуть ли ни в последнюю минуту руководительского собрания ОРЮР(р) на слете был разговор о сближении уставов. Было ясно, что там вопрос по сближению уставов вообще был забыт, но протеста против принципа сближения не было.

СТС Конон предлагает совету проголосовать, затем передать об этом Совету ОРЮР(р) на согласие и затем провести референдум в последующем трехлетию.

Совет принял (11 голосов ЗА) предложения рабочей группы и просит вменить в обязанность XXIII Совета и ГСЧ нового созыва провести референдум когда на изменения будет получено согласие Совета ОРЮР(р).

Вопрос 22–36 Предложение скм. Р. Полчанинова изменить Устав (Скм. А. Таурке ведет дискуссию)

Предложенное скм. Полчаниновым изменение двух пунктов устава, а именно пп. 1.4.3 и 2.10, уже до некоторой степени было обсуждено на Объединенном совете (ОС) в 2014г., который пришел к тому-же заключению:

В п. 1.43 следует убрать слова «освобождение России», так как оно более или менее уже свершилось. Однако вместо предложенного «служение России» лучше сказать «служение Родине», так как в зарубежье это будет более приемлемо и термин всем можно толковать как политически удобнее. Скм. Д. Рар подтверждает, что в прениях ОС действительно решили термин «служение Родине» а не «России». СТС Конон соглашается, что это уже было обсуждено во время КДР и

съезда в 2014г. и мы договорились употребить слово «Родина».

К тексту п. 2.10, скм. Полчанинов предлагает добавить решение дать голос руководителям запаса. Совет констатировал этот факт и принял пункт к одобрению, однако с немного другим текстом, который наши российские братья и сестры нашли более приемлемым и который находится в предложении рабочих групп по сближению уставов.

Что касается остальных пунктов предложенных скм. Полчаниновым, то совет пришел к следующим выводам:

Новый текст п. 1.1, который скм, Полчанинов предложил как более исторически точный, не вполне убедил советников. Совет обратил внимание на то, что вопросы даты и места начала организации продолжают быть спорными, однако существует достаточно информации насчет того, что начало было именно в Павловске – хотя может быть в начале было скорее звено чем отряд. Советники заключили, что так как мы не критики и не заядлые историки, а воспитатели молодежи, то нам не стоит из за эзотерических споров менять уставы. Далее, советники заключили, что не верно урезать историческое значение ОИП на почве того, что были другие «старшие скауты». Остальные «старшие скауты» были в *частях* России (в Крыму, на Дону) и Старший скаут *всей* России совершенно очевидно должен был считаться выше их, на что и есть исторические сведения, так как основание организации и главенство над ней уже давно признавалось за ОИП.

Скм. Полчанинов предложил в п. 1.2 убрать слово «юношество» и заменить его словами «детей и молодежи». Советникам показалось, что термины достаточно схожи по смыслу, даже скорее более подходят к месту и поэтому ничего менять не надо.

Скм. Полчанинов предлагает изменить п. 1.10 так, чтобы на приветствие «Будьте готовы!» строй обязательно и во всех случаях отвечал «Всегда готовы! За Россию!». Советники посчитали, что лучше не вводить обязательное употребление клича «За Россию», так как мы знаем, что не везде этого позволяет местная политика и поэтому уточнять то, чего невозможно во всех случаях делать, просто не совсем разумно (см. также Вопрос 22–34 ниже).

СТС Конон уточнила чтобы было всем ясно: что бы совет сейчас ни решил принять, это останется как предложение которое будет выведено на голосование при участии всего руководящего состава ОРЮР обеих частей посредством всеобщего референдума.

11-тью голосами ЗА совет решил принять изменения в пп. 1.4.3 и 2.10, однако отклонить остальные.

Вопрос 22–37 Предложение скм. Р. Полчанинова изменить положения (Скм. А. Таурке ведет дискуссию)

Скм. Полчанинов предложил изменения к двум приложениям: Пол. о руководителях и Пол. о Судах Чести. Предложения касающиеся руководителей отменяют звания штаб–инструктора и инструктора и вводят новую категорию временных кандидатов в руководители. Предложения о Судах Чести охватывают и стараются уточнить несколько важных понятий о братских судах. Так как у нас ограниченное время и надо еще обсудить массу вопросов, а предложения скм. Полчанинова весьма интересные, веские и сложные, то скм. А. Таурке предложил советникам продумать их, а решение отложить –отозваться письменно до конца трехлетия или передать дело в руки совету следующего созыва.

СТС Конон говорит, что не желает передавать вопрос следующему совету без никакой рекомендации. Однако она не против того, чтобы какая–либо комиссия рассмотрела детали и посоветовала что следует принять, а чего следует отбросить. Скм. А. Таурке выражает мысль, что для этого ведь и существует круг консультантов и предлагает передать дело в круг. Под некоторым давлением, скм. Таурке согласился быть ведущим в этом вопросе.

СТС Конон дала срок для окончания работы над положениями – до 1–го марта 2016г., когда круг обязан передать дело на решение XXIII Совета ОРЮР(з).

Скм. А. Таурке предложил временно добавить к кругу консультантов члена Главного Суда Чести, так как предложенные изменения в большинстве касаются именно судов. СТС Конон выразила согласие и разрешила подождать пока выясниться кто будет выбран в ГСЧ нового созыва ВОУ.

Согласованное мнение советников: передать разбор предложений скм. Полчанинова кругу консультантов и отложить решение.

Вопрос 22–25 Могила первого старшего скаутмастера ОРЮР Б. Б. Мартино СТС Конон суммирует.

Скм. П. Уртьев прислал отчет.

Содержание могилы потребовало € 4.110 (\$5.630,29).

Сумма была выплачена из кассы ГК с надеждой что со временем она будет покрыта пожертвованиями.

К нынешнему времени (т.е., к 10–му ноября 2015г.) было в общем собрано \$5.176,75.

Выражаем благодарность всем жертвователям.

Особую благодарность заслуживают ОРЮР(р), собравший \$2.000, отд. држ. «Смоленск» с пожертвованиями в \$781,65 и АВО, приславший \$415.

Касса ГК надеется что найдутся еще руководители из других соединения которые пришлют пожертвование на адрес ГК.

Вклад россиян в сумме \$2,000 был лично передан на слете в России.

Совет ОРЮР(р) предлагает не ждать все 15 лет чтобы собрать деньги, а начать собирать их уже сейчас. Пожалуй действительно лучше собирать деньги на могилку вперед.

Следует понять, что купить этот участок с могилкой нельзя, а только можно снимать участок в аренду – правда можно снять навечно.

Хотя были предложения перевезти гроб ББМ в Россию, давно уже было решено оставить могилу там, где она сейчас.

Значит сейчас поднимается вопрос как финансировать аренду на могилу ББМ.

Скм. Г. Голицын предлагает выделить из наших членских взносов определенную мелкую сумму или процент на эту цель. Тогда после 14–ти лет не надо будет искать опять деньги. Точную цифру как раз сейчас нельзя установить, однако годовой процент отчислений был бы очень маленький.

СТС Конон напоминает, что уже было принято решение взять на себя (т.е., ОРЮР) аренду могилы навечно. Сейчас следует решить какую сумму требуется выделить из членских взносов для того, чтобы покрыть 15–ти–летнюю аренду.

Скм. А.Татурке указал на то, что он уже предложил метод сбора средств на могилу: разделить 15–ти–летнюю аренду пополам – для каждой части ОРЮР, затем разделить по отделам и по годам и вменить отделам в обязанность поставлять ежегодно соответственный взнос.

СТС Конон выразила мысль, что такой метод не подходит, так как по нему требуется, чтобы каждый отдел отвел ту–же самую сумму, а каждый отдел имеет свои возможности в размере членских взносов и для более бедных отделов такая одинаковая сумма может оказаться чрезмерной нагрузкой.

СТС Конон продолжает: если мы автоматически откладываем определенную сумму или процент от членских взносов, то все равно получается, что каждый руководитель жертвует деньги на это хорошее дело.

Скм. Кант говорит, что определенный процент членских взносов который пойдет в ГК на аренду могилки лучше, чем жестко установленная сумма.

СТС Конон предлагает проголосовать, что аренда на могилу будет собираться процентным отчислением, которое будет добавлено к отчислениям от членских взносов ежегодно переправляемых от отделов в ГК. Решение какой именно процент следует занять от годовых членских взносов сейчас можно отложить пока ГК не выработает точное процентное количество, принимая во внимание необходимую общую сумму денег на аренду. Следует также попросить ОРЮР(р) помочь с арендой, однако у них членские взносы очень маленькие. ГК рассмотрит дело и точно определит что и как должно быть установлено.

Совет решил (11 голосов ЗА) отвести определенный процент от годовых членских взносов отделов который пойдет на погашение аренды могилы Мартино.

СТС Конон вменила в обязанность нач. ГК скм. Г. Голицына и скм. П. Уртьева, казначея ГК, разработать точный процент от членских взносов, согласовать его с отделами и предложить Совету ОРЮР.

Вопрос 22–29 Бывшие СТС СТС Конон суммирует.

Уже было решено, что отошедшие от нас бывшие СТС которые находятся на нашем т.н. Списке

Верных, будут отмечены как «старший скаутмастер» на нем, даже если они имели звание «скаутмастер» при смерти.

В плане известить Совет ОРЮР(р) через СТС части об этом решении – скм. Таурке составил черновик письма, которое следует послать в Россию.

Также было решено, что те, кто закончили срок на посту СТС будучи еще в этом мире, возвращаются к своему предыдущему званию как «скаутмастер».

Было много предложений в той или иной форме отметить огромный и важный труд который те кто служил на этой должности вложили для блага организации.

Приемлемые предложения свелись к предложениям касающимся фона под лилией на форме.

Значит теперь остается решить какой вариант более всего подходит и соответственно изменить Положение о форме и знаках различия.

Следовало бы также почтить обоим наших бывших СТС и вручить им новый фон при надлежащей церемонии в строю.

Предложенные варианты фона под лилией следующие:

От скм Ю.Канта: одна сторона фона синяя, а вторая белая – деление идет горизонтально, вертикально или косо, по выбору совета.

От скм. П. Козина: белый ободок под синим фоном.

От скм. А. Таурке: косая белая лента шириной в три миллиметра на синем фоне.

От скм. Г. Голицына: на синем фоне белый Андреевский крест.

Так как других вариантов нет, СТС Конон предлагает голосовать на эти предложения в следующем вестнике совета через пару недель.

Скм. А. Таурке напоминает, что он уже предложил текст изменения п. 6.1.5 Пол. о форме и добавочно просит одобрить черновик письма к СТС ОРЮР(р).

Вопрос скм. Н. Фалкон: это очень интересные варианты, но надо было бы дать нашим ребятам понятие о символике: братский круг, Андреевский флаг, и т.д.

СТС Конон просит тех, кто предложил тот или иной вариант сообщить ей о символике своего варианта, после чего она потрудится составить пакетик с рисунками и символикой вариантов, совместно с соответствующим изменением положения и разослать этот пакетик по членам совета с тем, чтобы совет смог проголосовать за определенный вариант и этим сразу-же изменить и положение.

Совет согласованно принял предложение СТС Конон и одобрил письмо к СТС ОРЮР(р) насчет решения о Списке Верных.

Вопрос 22–31 Список Верных– исключения

СТС Конон указывает на то, что от скм. Полчанинова снова получено предложение изменить Список Верных, исключить из него некоторых записей и добавить новые. Она сообщает, что в неформальных разговорах многие советники уже выразили мысль, что они совершенно против любых исключений, так как список чреват традицией и заслуживает всеобщего уважения.

Скм. А. Таурке, как ответственный за содержание Списка Верных, говорит, что он сам против вечных перемен – и в особенности добавлений. На списке уж и так более 60–ти записей и он длиннее, чем личный состав многих дружин. На Дне Памяти Верных ребята уже переминаются с ноги на ногу, отмахиваются от комаров и теряют интерес к переключке, которая все больше и больше затягивается. Он продолжает, что в нашей истории мы наверное найдем еще больше тех, кто б.м. жертвовал на благо организации, включая жизнь. Но все время добавлять к Списку Верных просто невозможно. Историческая правильность конечно важна, но главная цель ведь воспитание наших ребят, а какое-же воспитание возможно, когда ребята во время церемонии начинают скучать и думать совершенно о другом.

Скм. Таурке предлагает принять принцип, что если действительно надо включить того или иного члена организации в Список Верных, то следует кого-то менее важного снять с него, с тем, чтобы список не преувеличил, скажем, полсотни записей. А если уж оставить список без перемен, то дать возможность – и это отметить в Пол. о церемониях – читать ограниченное количество тех, кто умер на посту.

Большинство советников однако отклонили предложение, запротестовав против любых перемен на Списке Верных, кроме как добавления тех, кто умер на посту.

СТС Конон видит два выбора: 1) оставить список как есть, или 2) образовать комиссию с целью обсудить вопрос более детально и вынести предложения.

Скм. Ю.Кант предлагает просто в конце списка добавить к списку слова вроде: «и многие другие

которые ушли от нас».

Скм. Д. Рар протестует, что это теряет дух именно переключки; большинство советников поддерживают его.

СТС Конон приостанавливает дискуссию и предлагает проголосовать оставить ли список как есть и в данный момент никаких изменений не принять.

Совет голосует: 11 голосов ЗА то, чтобы оставить список как есть.

Вопрос 22–33 Финансовая поддержка СкРк

Скм. Г. Голицын суммирует:

С журналом «Скаут–Разведчик» очевидно кризис. Инс. Т. Сперанская, казначей СкРк в ОРЮР(з) прислала отчет где указала, что хоть мы платим за журнал, мы его уже довольно давно вообще не получаем.

Последний печатный номер который мы получили был от февраля 2015г. Электронные номера тоже идут редко – последний был от октября 2014г.

СТС Конон сообщает:

Во время слета в России на руководительском собрании нам было сказано, что издание СкРк им больше не под силу.

Руководители ранее ответственные за журнал сейчас хотят издавать какого-то рода альманах – то есть, раз в год выпускать красивое издание, с фотографиями и статьями о жизни ОРЮР, которое будет также служить рекламой. Тогда у них появятся спонсоры и будет возможность иметь средства не только на шикарное оформление такого альманаха, а и на зарплату работников.

СТС Конон продолжает, что очевидно такое часто делается в России – например в лагере висели огромные плакаты со всевозможными спонсорами слета. Однако она считает, что в то время как зарубежная часть ОРЮР своими деньгами поддерживала молодежный журнал (даже несмотря на то, что его не употребляли в зарубежье), ей сейчас платить за какое-то издание, которое фактически служит только лишь рекламой для ОРЮР(р) и для которого очевидно так или иначе найдут спонсоров, просто не состоятельно.

У нас сейчас свои проблемы с нашей периодикой. После того, как в России опять отказались вести журнал «Опыт», см. А. Аристов, давнейший редактор журнала, все еще продолжает работать над ним – но нам обязательно надо искать ей смену.

СТС Конон просит начальников отделов присмотреться к их руководителям или старшим и найти смену см. Аристовой. Также обязательно надо найти тех, кто может помочь со статьями и другими материалами для журнала. Добавочно, СТС указывает, что также следует посылать материалы в Вестник руководителя.

Хотя формальное голосование на этот вопрос не состоялось, советники в своих репликах единодушно согласились со СТС Конон прекратить финансовую поддержку уже несуществующему журналу «СкРк», а нач. отделов обещали найти помощь для «Опыта» и Вестника руководителя.

Вопрос 22–34 Клич «За Россию!» (СТС Конон)

Употребление нашего клича «За Россию» связано с действительно глубокими, тяжелыми и душещипательными вопросами.

К сожалению, так как время бежит, совершенно очевидно, что сейчас всех их разобрать на съезде не возможно. С такими вопросами спешить нельзя. Нам всем следует серьезно о них подумать. Эти жизненные вопросы надо рассудить по двум направлениям:

1. Вопросы практические. В некоторых странах – сейчас в Белоруссии и в странах Прибалтики открытое употребление клича политически невозможно или даже нелегально (такое раньше тоже было и в будущем вполне может начаться в других странах). Руководителям в этих странах приходится находить всевозможные выходы и они подступают к этим вопросам по разному. Необходимо разработать один общий подход на всю зарубежную организацию, а затем провести его соответственно по уставу (если это окажется нужным) и по положениям.

2. Вопросы идеологии. Они пожалуй еще сложнее, чем вопросы практические. Дело в том, что многие – скорее большинство – из наших питомцев родились вне России. В результате, они правда чувствуют себя русскими, но также и американцами, австралийцами, латышами и т.д. Ребром поднимаются вопросы – как им следует совместить эти двойственные чувства? Имеют ли они моральное (ну и социально позвольительное) право везде оглашать, что они «За Россию», в

особенности в то время как ведущие политические круги в их странах считают действия правителей РФ не правильными, не легальными или даже враждебными? Существует ли всеобщий приемлемый выход из положения, или нам придется смириться с тем, что так как каждой эмиграции со временем грозит неизменная денационализация, наш клич уже совсем изжил полезность и применять его больше не стоит? А как все это следует сопоставить с обиходом наших российских братьев и сестер?

СТС Конон вменяет в обязанность начальникам отделов обсудить эти вопросы с их руководителями на всех уровнях, в кругах БКС или на советах соединений – и дать ей ответ.

Текущие дела

Скм. А. Таурке, нач. Сектора администрации ГК, поднимает вопрос исполнения функции кадрового учета, разрешение которого он считает необходимым для продолжения его работы. Он приводит Отдел 6 Положения об администрации, который требует своевременной передачи от отделов в ГК личных данных их руководителей при всякой перемене их положения – звания, должности, координат и т.п. – совместно с заполненной личной анкетой новопроизведенных. Нормально, такое извещение отражается в приказах отделов, а так-же в просьбе к СТС подтвердить производство в неквалифицированные звания, что должно было бы быть так-же сопровождено заполненной личной анкетой, доказательством о знании устава и положений и доказательством о достижении I разряда.

Однако к прискорбию начальники отделов совершенно игнорируют это требование. Скм. Таурке приводит следующие факты:

От АВО не получены приказы с ноября 2013г. и нет личных анкет от 24-х активных руководителей;

Последний приказ от ВАО получен от июля 2014г., в отделе звания 11-ти руководителей не подтверждены и нет анкет от 120-ти руководителей;

Нач. ЕО никогда не прислал ни одного приказа по отделу, в отделе бегают два руководителя без подтверждения и нет личных анкет от 22-х руководителей.

За все время от ЗАО после последнего приказа в мае 2009г. получено лишь два приказа, да и те только лишь под угрозой, что руководители могут остаться без голоса, а 8 штаб-инструкторов все еще не подтверждены и не достаёт 49-ти личных анкет.

Так как для него становится очевидно, что даже такие сравнительно простые требования по-видимому оказываются невозможно трудными для отделов, то скм. Таурке предлагает просто-напросто расформировать центральный кадровый учет и оставить его на усмотрении нач. отделов, а он тогда сможет наконец обратить внимание на менее скучные и кропотливые и гораздо более интересные и занимательные дела в организации, которыми ему уж давно следует заняться. Или он готов вообще выйти в отставку если он, как пожалуй очевидно, потерял доверие ВОУ.

Советники в ужасе просят скм. Таурке все-же остаться на посту. Начальники отделов (или представители их) обещают стать лучше и просят скм. Таурке послать им информацию о недостающих данных, что он и обещает сделать, совместно с переправлением электронного бланка личной анкеты руководителей и кандидатов.

На этом, песней руководителей и молитвой заканчивается третий съезд XXII Совета ОРЮР(з).

скм. Татьяна Запорожан, секретарь съезда

СТС Наталия Конон, старший скаутмастер ОРЮР(з)

Распределитель: С

* * *

МЫСЛИ ПО ПОВОДУ РЕШЕНИЙ СЪЕЗДА XXII СОВЕТА ОРЮР.

11 ноября 2015 г. на встрече Съезда разбиралось 4 вопроса, касающихся меня.

Был поднят вопрос 22-11 о разработке разрядов. Курирующий III разряд Г.Голицын сказал, что «Разведчество» надо обязательно довести до сегодняшнего дня. Он не сказал о полученном от меня в мае апрельском СИРС 191, подходит ли то что там написано для включения в новый III или

не подходит, и если не подходит, то кому он поручает это сделать Хотелось бы узнать. Этот же вопрос относится и к А. Таурке, курирующему II разряд и получившему в мае майский СИРС 192 с моим текстом истории разведчества для II разряда.

Таурке совершенно правильно сказал, что следовало бы создать комиссию над переработкой требований по разрядам. Хорошо ли, что в программе I разряда история разведчества вообще не требуется? В Положении о разведчиках и р-цах, в параграфе 3.5.1 сказано: «иметь представление о педагогике скаутского движения (...) как системе национального воспитания» и в 3.5.2 «(...) написать статью на разведческую тему (...)». Хорошо и одно и другое, но почему наши руководители имеют такие скромные знания об истории разведчества? В Интернете в странице дружины «Киев» (Сан-Франциско) до сих пор говорится, что первый отряд разведчиц был основан в Киеве в 1914 г., хотя известно, что он был основан в 1915 г., и что не с него началась в России работа с разведчицами, а с лагеря разведчиц, организованном Янчевецким в 1912 году.

Далее обсуждалось моё предложение об изменениях в списке памяти Верных, как вопрос 22–31. Я предлагал исключить из списка Э.Цытовича, о котором у нас сказано, что он был убит большевиками в 1920 г., а теперь выяснилось, что он не был убит. Все 11 членов Совета проголосовали за то, чтобы оставить список как есть. Значит, в День памяти Верных на переключке будет сказано, что Э.Цытович был убит большевиками в 1920 г., а в биографиях Верных будет сказано, что он скончался в Ашхабаде в 1941 г. Вижу, что мне придётся этот вопрос снова поднять перед новым составом Совета в ближайшее же время.

Потом обсуждался вопрос 22–36 – предложение Р. Полчанинова изменить Устав (А. Таурке ведет дискуссию)

Предложенное Полчаниновым изменение параграфа 1.1. Устава:

Новый текст п. 1.1, который Полчанинов предложил как более исторически точный, не вполне убедил советников. Совет обратил внимание на то, что вопросы даты и места начала организации продолжают быть спорными, однако существует достаточно информации насчет того, что начало было именно в Павловске – хотя может быть в начале было скорее звено чем отряд. Советники заключили, что так как мы не критики и не заядлые историки, а воспитатели молодежи, то нам не стоит из за эзотерических споров менять уставы. Далее, советники заключили, что не верно урезать историческое значение ОИП на почве того, что были другие «старшие скауты». Остальные «старшие скауты» были в *частях* России (в Крыму, на Дону) и Старший скаут *всей* России совершенно очевидно должен был считаться выше их, на что и есть исторические сведения, так как основание организации и главенство над ней уже давно признавалось за ОИП.

Ст.скм. Конон уточнила чтобы было всем ясно: что бы совет сейчас ни решил принять, это останется как предложение которое будет выведено на голосование при участии всего руководительского состава ОРЮР обеих частей посредством всеобщего референдума. Конечно, и с этим нельзя не согласиться. До всеобщего голосования у нас 3 года и постараемся разобраться в этом вопросе.

По моему предложению (вопрос 22–37) об изменении положений о руководителях и Судах Чести, Ст.скм. Конон дала срок для окончания работы над положениями – до 1-го марта 2016г., когда круг обязан передать дело на решение XXIII Совета ОРЮР(з). Было решено передать разбор предложений Полчанинова кругу консультантов и отложить решение.

Остаётся ждать решение, которое должно быть вынесено 1 марта 2016 г.

Интересно, что обо всём этом думают руководители, которые не приняли участие во встрече Совета. Прошу задуматься и написать мне по эл-почте rpolchaninov@verizon.net или по домашнему адресу

R.Polchaninov, 6 Dexter Ave, New Hyde Park, NY 11040–3909 USA

Р.Полчанинов

ВЕСТНИК РУКОВОДИТЕЛЯ – орган связи руководителей Организации Российских Юных Разведчиков (ОРЮР) – издается ежемесячно Главной Квартирой ОРЮР. Распределитель: руководительский состав ОРЮР. Редакторы: скм. Е. Боголюбова, инс. С. Недельчев. Зав. рассылкой: скм. Владимир Федоров. Адрес редакции: 165 Oxford St., Brooklyn, NY 11235 U.S.A. Э-почта: veruredaktor@gmail.com. Редакция оставляет за собой право сокращения присланных материалов, как и определения таковых (по смыслу) в иные издания ГК ОРЮР. Присланные рукописи и материал не возвращаются.

Весь материал опубликованный в журнале подвергается законам авторского права. Перепечатывание или распространение любого материала из Вестника Руководителя без разрешения автора и/или редакции запрещено.